

## ПРОТОКОЛ

Днес 09.12.2014 г. в Община Стралджа, Комисия назначена със Заповед № 3-714/24.11.2014 г. на Кмета на Общината и Заповед № 3-731/09.12.2014 г. на За Кмета на Общината в състав:

Председател: Иван Георгиев – зам.кмет на общината

и членове: 1. Валентина Вълкова-Иванова - юриконсулт на Общината

2. Таня Дичева – гл.счетоводител на общината

3. инж. Радостина Василева – Началник отдел „ТСУЕ”

4. инж.Марчела Егова –мл.експерт в отдел ТСУЕ

Резервни членове: 1. Христо Стамов – гл. специалист „ТСУЕ”

2. Янко Добрев - гл. специалист „ТСУЕ”

Комисията се събра в 14,00 часа в зала №3 на Община Стралджа да разгледа и оцени офертите, получени в Общината във връзка с избирането на изпълнител на ОП по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП: **„Избор на консултант за осъществяване на строителен и авторски надзор при извършване на СМР на обект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралджа, област Ямбол”**

Поради отсъствието на господин Иван Георгиев Иванов, същият в платен годишен отпуск, видно от Заповед № 732/211.2014 г. на Кмета на Община Стралджа, за Председател на Комисията беше назначена със Заповед № 3-731/09.12.2014 г. на За Кмета на Общината, инж. Радостина Василева – Началник отдел „ТСУЕ”, а на нейно място в комисията влезе Христо Стамов – гл. специалист „ТСУЕ”

Бяха представени оферти от следните фирми, по реда на пристигането им, съгласно входящия регистър, а именно:

1. **„КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр.Ямбол, Вх.№ ВхК-1842/08.12.2014г.**
2. **„Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр.Пловдив, Вх.№ ВхК-1846/08.12.2014г.**
3. **„СТРИКТ” ООД, гр. Пловдив, Вх. №ВхК- 1847/08.12.2014г.**
4. **„ПРОИНВЕСТ” ЕООД, гр. Хасково, Вх. № ВхК-1848/08.12.2014г.**
5. **„СТРИКТ” ООД, гр. Пловдив, Вх. №ВхК- 1849/08.12.2014г.**
6. **ЕТ „БИЛД КОМЕРС-К.Ангелов”, гр.Хасково, Вх.№ ВхК- 1850/ 08.12.2014г.**

На заседанието присъстваха Валентина Желязкова Денева и Красимир Делчев Ангелов, представители на ЕТ „БИЛД КОМЕРС-К.Ангелов”, гр.Хасково, но не присъстваха представители на средствата за масова информация.

Всички членове на комисията подписаха изискуемите по чл. 35, ал. 1, ал. 2 и ал.3 от ЗОП декларации.

Комисията започна работата си с отварянето на офертите на фирмите по реда на тяхното пристигане.

Комисията предложи един от представителите на ЕТ „БИЛДКОМЕРС-К.Ангелов”, гр.Хасково да подпише техническите и ценовите предложения на останалите фирми, но те отказаха.

Резултатите от проверката на документите, които фирмите са представили в офертите си са показани в табличен вид в **Приложение № 1** от настоящия протокол.

В различните обособени позиции участват следните участници:

## **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1**

1. „КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Ямбол
2. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив
3. „СТРИКТ” ООД, гр. Пловдив
4. ЕТ „БИЛД КОМЕРС-К. Ангелов”, гр. Хасково

## **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2**

1. „СТРИКТ” ООД, гр. Пловдив
2. „ПРОИНВЕСТ” ЕООД, гр. Хасково
3. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив

Комисията се събра отново на 20.01.2015 г., за да продължи работата си и да изготви окончателно протокола си.

Комисията извърши проверка по същество на документите на фирмите участнички в обществената поръчка.

След извършената документална проверка на приложените документи комисията установи:

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1**

Всички фирми, участвали за тази обособена позиция са представили оферти с пълен набор документи, в съответствие с изискванията на възложителя.

Предложените от участниците цени за изпълнението на ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1 са следните:

| <b>№ по ред</b> | <b>УЧАСТНИК</b>                          | <b>Предложена цена в лв., без ДДС</b> |
|-----------------|--|---------------------------------------|
| <b>1</b>        | <b>2</b>                                 | <b>3</b>                              |
| 1.              | „КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Ямбол       | 9 230,00                              |
| 2.              | „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив           | 7 950,00                              |
| 3.              | „СТРИКТ” ООД, гр. Пловдив                | 9 900,00                              |
| 4.              | ЕТ „БИЛД КОМЕРС-К. Ангелов”, гр. Хасково | 6 800,00                              |

Комисията направи проверка по чл. 70, ал.1 относно представените от фирмите цени, за изпълнението на поръчката. Установи се, че фирма ЕТ „БИЛД КОМЕРС-К. Ангелов”, гр. Хасково е представила цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Поради тази причина, Комисията реши и изпратихме писмено запитване (писмо с изх. № ТСУЕ- 150/23.01.2015 г.) към фирмата, с което искаме разяснение за така предложената цена.

Поради необходимостта от допълнителни разяснения за подадените оферти от част от участниците срокът за работа на Комисията беше удължен със Заповед № 3-60/23.01.2015 г. на Кмета на Община Стралджа до 10.02.2015 година.

След като отговора на фирмата ЕТ „БИЛД КОМЕРС-К. Ангелов”, гр. Хасково беше получен в Община Стралджа, с Вх.№ ВхК-119/ 27.01.2015г. комисията провери, дали направените разяснения са съгласно изискванията на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

В обясненията си участника декларира следното:

Относно т.1, чл.70 ЗОП – оригинално решение за изпълнението на поръчката - „Услугата, която ние предлагаме се базира на уменията, знанията и опита на екипа от специалисти, **с които разполагаме** и намерението ни да извършим качествено предложените дейности, съчетавайки дейността по надзора на няколко обекта едновременно, с което ще постигнем желаното намаляване на разходите.” Комисията счита, че това не е оригинално решение за изпълнението на поръчката и не приема тази обосновка.

Относно т.4, чл. 70 ЗОП – икономичност при изпълнението на обществената поръчка, участника декларира: „- Благоприятни условия за формирането на възнагражденията на експертите, които не са на постоянен трудов договор, а ще бъдат ангажирани на граждански договор за реализация и приключване на проекта;”

В двете точки по-горе участника веднъж заявява, че разполага с опитен експертен екип, а след това ни казва, че ще го наеме на граждански договор. Текста на точка 1 противоречи на текста на точка 2.

Комисията счита, че не може да приеме това, като обосновка на участника.

В приложената разбивка за работата на експертите по часове е видно, че имат ангажираност както следва: Експерт „Електро” – 28 часа, Експерт „ОВиК” – 20 часа и Експерт „ВиК” – 28 часа.Като се има предвид сложността на охладителните съоръжения и необходимостта от извършването на 72 часова проба на същите, се вижда, че предвидените часове за работа на експертите са крайно недостатъчни. Същото важи и за канализационните и пречиствателни съоръжения и ангажираността на Експерт „ВиК”.

В сметко-плана за разходите не е включен транспорта на експертите до Стралджа от Хасково или съответно Любимец, както предлага участника.

Имайки предвид казаното до тук, Комисията счита, че не може да приеме обосновката на участника за предлаганата от него цена.

Комисията взе единодушно решение с което предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирма **ЕТ„БИЛД КОМЕРС-К.Ангелов”, гр. Хасково**, поради предложена цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените предложени от останалите участници за изпълнение на поръчката.

## **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2**

След направената административна проверка на представените от фирма „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково документи в офертата по обособена позиция Б2 – упражняване на авторски надзор Комисията установи следното:

- Предложеният списък на собствените или наети специалисти със ППП съдържа грешка във вида на процедурата и правното основание съгласно ЗОП.

Комисията изисква от участника да изпрати списък с правилното основание и наименованието на обществената поръчка.

- Да се представи декларация за идентичност на имената на Надежда Стефанова Налджијева (по удостоверение Парлъкова), тъй като името на Експерта в приложения списък и в удостоверението за ППП не са еднакви.

- Комисията изисква да се представи поименен списък с основанията за наемане на проектантите – носители на авторски права за работа по предмета на обществената поръчка.

Комисията реши и изиска (писмо с изх. № ТСУЕ-157/24.01.2015г.) от фирма „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково да представи липсващите и грешно попълнени документи.

**Фирма „ПРОИНВЕСТ” ЕООД, гр. Хасково** представи в община Стралджа с писмо с **Вх. № ВхК-120/ 27.01.2015г.** всички изискани от нея документи в срок.

След направената проверка на представените от фирма „Стрикт” ООД, гр. Пловдив документи в офертата по обособена позиция Б2 – упражняване на авторски надзор Комисията установи следното:

- Предложеният списък на собствените или наети специалисти със ППП съдържа грешка във вида на процедурата и правното основание съгласно ЗОП.

Комисията изисква от участника да изпрати списък с правилното основание и наименованието на обществената поръчка.

- Комисията изисква да се представи липсващото удостоверение за ППП на Атанас Георгиев Атанасов по част геодезия и вертикална планировка.

- Да се представи декларация за идентичност на имената на Надежда Стефанова Налджиева (по удостоверение Парлъкова), тъй като името на Експерта в приложения списък и в удостоверението за ППП не са еднакви.

- Комисията изисква да се представи поименен списък с основанията за наемане на проектантите – носители на авторски права за работа по предмета на обществената поръчка.

Комисията реши и изиска (писмо с изх. № ТСУЕ-156/24.01.2015г.) от фирма „Стрикт“ ООД, гр. Пловдив да представи липсващите и грешно попълнени документи.

**Фирма „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив** представи в община Стралджа с писмо с **Вх. № ВхК 121/ 27.01.2015г.** всички изисквани от нея документи в срок.

**„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив**, не е представила удостоверения за пълна проектантска правоспособност на екипа, с който възнамерява да изпълни дейността.

Представения от фирмата списък на физическите лица за изпълнението на авторски надзор на обекта, не е идентичен с проектантите, носители на авторските права по одобрения Технически проект по нито една от частите му. Това противоречи на чл. 5, чл. 35 и чл. 36 от ЗАПСП от 31.08.1993 година. От това следва, че участника не е представил списък на физически лица носители на авторски права на проекта и не може да изпълни предмета на поръчката.

Комисията взе единодушно решение с което предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирма **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив**.

Предложените от участниците цени за изпълнението на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2** са следните:

| № по ред | УЧАСТНИК                              | Предложена цена без ДДС |
|----------|---------------------------------------|-------------------------|
| 1        | 2                                     | 3                       |
| 1.       | <b>„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив</b> | <b>9,00 лв./час</b>     |
| 2.       | <b>„ПРОИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Хасково</b>  | <b>20 000,00 лв.</b>    |
| 3.       | <b>„СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив</b>      | <b>7,90 лв./час</b>     |

При разглеждането на ценовите предложения на участниците, Комисията установи, че фирма **„ПРОИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Хасково** е представила ценова оферта с обща цена 20000 лв. без ДДС, която е несъотнесима с цената изисквана от Възложителя. В образец № 8А ясно и точно е казано, че **Възложителя иска цена с дименсия лева на час**. При така представената цена, Комисията не може да направи съпоставка с ценовите предложения на останалите участници. В този случай, Възложителят не може да поиска разяснения, тъй като вече цените на останалите участници са публично обявени.

Комисията взе единодушно решение с което предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирма **„ПРОИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Хасково**, поради некоректно представено ценово предложение.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците по Обособени позиции, съгласно утвърдената методиката.

## **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1**

### **ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

#### **„КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Ямбол**

Комисията провери и констатира, че предложението отговаря на изискванията на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ в представените в офертата обосновка, стратегия на участника и график за изпълнение на дейностите.

Участника е направил изчерпателен анализ на всички поставени основни цели и очаквани резултати и е предложил детайлно разработени конкретни идеи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката. Конкретно за обекта са описани средствата за постигане на всеки от посочените резултати, предложена е организация на работа, съобразена с нормативните документи и сложността на съответната дейност и очакван резултат, разгледани са всички процеси, като са отчетени и връзките между тях. Графикът за изпълнение е изготвен съобразно дейностите и процесите, описани в методологията за изпълнение, отчетено е времето за провеждане на нормативно изисквани процедури, налице е пълно съответствие в разпределение на времето експертите от екипа.

**Показател – „Техническо предложение” (Тп) - 100т.**

#### **„Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив**

Комисията провери и констатира, че предложението отговаря на изискванията на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ в представените в офертата обосновка, стратегия на участника и график за изпълнение на дейностите.

Предложението на участника съдържа анализ на поставените от възложителя основни цели и очаквани резултати, като общо са обхванати всички дейности от предмета на поръчката, представени са аргументи относно предложените мерки и организация на работа, които осигуряват изпълнение на поръчката в определено качество. Предложената методология за изпълнение на направените предложения описва средствата за постигане на посочените резултати, като част от предложенията се позовават на общоизвестни методи и термини, предложена е организация на работа с частични несъответствия, разгледани са всички процеси, без да са отчетени връзките между тях. Графикът за изпълнение отчита времето, необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури.

**Показател – „Техническо предложение” (Тп) - 50т.**

#### **„СТРИКТ” ООД, гр. Пловдив**

Комисията провери и констатира, че предложението отговаря на изискванията на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ в представените в офертата обосновка, стратегия на участника и график за изпълнение на дейностите.

В предложението на участника е направен само анализ на всички основни цели и очаквани резултати, като преповтаря техническата спецификация. В методологията за осъществяване предмета на поръчката, са описани средства за постигане на посочените в Техническата спецификация резултати, но

същата съдържа общо позоваване на действия, без същите да са конкретизирани за обекта на поръчката. Графикът за изпълнение отчита времето, необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, изготвен е съобразно дейностите за изпълнение.

**Показател – „Техническо предложение” (Тп) - 10т.**

**ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „Предложена от участника цена»**

**„КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр.Ямбол**

**Показател: „ Предложена от участника цена” (Фп)**

$$\Phi_{\text{п}} = (\text{С}_{\text{мин}} * 100) / \text{С} = (7950,00 * 100) / 9230,00 = 86,13 \text{ т.}$$

**„Т7 КОНСУЛТ”ЕООД, гр. Пловдив**

**Показател: „ Предложена от участника цена” (Фп)**

$$\Phi_{\text{п}} = (\text{С}_{\text{мин}} * 100) / \text{С} = (7950,00 * 100) / 7950,00 = 100,00 \text{ т.}$$

**„СТРИКТ”ООД, гр. Пловдив**

**Показател: „ Предложена от участника цена” (Фп)**

$$\Phi_{\text{п}} = (\text{С}_{\text{мин}} * 100) / \text{С} = (7950,00 * 100) / 9900,00 = 80,30 \text{ т.}$$

Резултатите от направената оценка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1**, са следните:

| №<br>По<br>ред | Участник                | Предлагана<br>цена<br>(Фп)<br>т. | Техническо<br>предложение<br>(Тп)<br>т. | (ОЦп) =<br>(Тп*0,5)+<br>(Фп*0,5)<br>т. |
|----------------|-------------------------|----------------------------------|---|--|
| 1.             | „КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД | 86,13                            | 100,00                                  | 93,065                                 |
| 2.             | „Т7 КОНСУЛТ”ЕООД        | 100,00                           | 50,00                                   | 75,000                                 |
| 3.             | „СТРИКТ”ООД             | 80,30                            | 10,00                                   | 45,150                                 |

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2**

**„СТРИКТ”ООД, гр. Пловдив**

**Показател: „ Предложена от участника цена” (Фп)**

$$\Phi_{\text{п}} = (\text{С}_{\text{мин}} * 100) / \text{С} = (7,90 * 100) / 7,90 = 100 \text{ т.}$$

Резултатите от направената оценка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2**, са следните:

| № По ред | Участник                 | Предлагана цена (ПЦ) |
|----------|--------------------------|----------------------|
| 1.       | „СТРИКТ”ООД, гр. Пловдив | 100,00т.             |

След извършената работа Комисията излезе с единодушно със следните

## РЕШЕНИЯ

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1**

I. Комисията взе единодушно решение с което предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирма ЕТ, „БИЛД КОМЕРС-К.Ангелов”, гр. Хасково, поради предложена цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените предложени от останалите участници за изпълнение на поръчката.

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2**

II. Представения от фирмата списък на физическите лица за изпълнението на авторски надзор на обекта, не е идентичен с проектантите, носители на авторските права по одобрения Технически проект по нито една от частите му. Това противоречи на чл. 5, чл. 35 и чл. 36 от ЗАПСП от 31.08.1993 година. От това следва, че участника не е представил списък на физически лица носители на авторски права на проекта и не може да изпълни предмета на поръчката.

Комисията предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирма „Т7 КОНСУЛТ”ЕООД, гр.Пловдив.

III. Комисията предлага на Кмета на общината да отстрани от участие в процедурата фирма „ПРОИНВЕСТ” ЕООД, гр. Хасково, поради некоректно представено ценово предложение.

IV. Комисията изготви следната класация на база **икономически най-изгодна оферта**.

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1**

Първо място: „КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ”АД, гр. Ямбол

Второ място: „Т7 КОНСУЛТ”ЕООД, гр. Пловдив

Трето място: „СТРИКТ”ООД, гр. Пловдив

V. Комисията изготви следната класация на база **най-ниска предложена цена**.

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2**

Първо място: „СТРИКТ”ООД, гр. Пловдив

III. Комисията предлага на Кмета на Общината да сключи договор за изпълнението на ОП по чл. 14 ал. 4 , т. 2 ЗОП: „Избор на консултант за осъществяване на строителен и авторски надзор при извършване на СМР на обект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралджа, област Ямбол” с фирмите класирани на първо място, а именно:

По **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б1** - „**КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ**” АД, гр. Ямбол  
По **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ Б2** - „**СТРИКТ**” ООД, гр. Пловдив

Председател:.....  
(инж. Радостина Василева)

Членове:

1. ....  
(Валентина Вълкова-Иванова)

2. ....  
(Таня Дичева)

3. ....  
(инж. Марчела Егова)

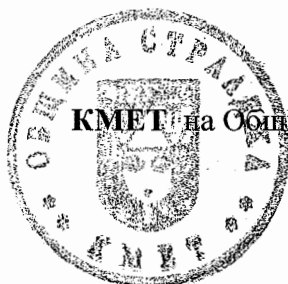
4. ....  
(Христо Стамов)

Дата на съставяне на протокола : 27.01.2015 г.

Дата на предаване на протокола на  
Кмета на Община Стралджа  
..... 27. 01. 15 г. ....

Дата на приемане на протокола на  
Кмета на Община Стралджа  
..... 28. 01. 15 г. ....

**ОДОБРЯВАМ ПРОТОКОЛА!**



КМЕТ на Общината:

  
(Митко Андонов)



**ПРОВЕРКА НА ПРИЛОЖЕНИЕТЕ ДОКУМЕНТИ В СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

От заседанието на 09.12.2014 г.

ОП: „Избор на консултант за осъществяване на строителен и авторски надзор при извършване на СМР на обект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралдажа, област Ямбол”

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

| № по ред | Образец № | ВИД НА ДОКУМЕНТА   | Вх.№              |                   | Вх.№              |                   | Вх.№              |                   | Вх.№              |  | Вх.№ |  |
|----------|-----------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--|------|--|
|          |           |  | 1842/08.12.2014г. | 1846/08.12.2014г. | 1847/08.12.2014г. | 1848/08.12.2014г. | 1849/08.12.2014г. | 1850/08.12.2014г. | 1850/08.12.2014г. |  |      |  |
| 1        | 2         | 3  | 4                 | 5                 | 6                 | 7                 | 8                 | 9                 |                   |  |      |  |
| 1        | 1         | Челен лист на офертата   | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 2        | 2         | Списък на приложените документи по чл.56,ал.1, т. 14 от ЗОП  | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 3        | 3         | Административни сведения   | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 4        | -         | Удостоверение за актуално състояние или ЕИК  | +                 | +                 | +                 | ++                | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 5        | 4         | Декларация по чл.47, ал. 9 от ЗОП  | +++               | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 6        | 5         | Декларация по чл.47, ал. 8 от ЗОП  | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |
| 7        | 6         | Декларация за участие на подизпълнители  | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 8        | 7         | Декларация за съгласието на подизпълнител  | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |
| 9        | 9         | Техническо предложение Обособена позиция Б1  | +                 | +                 | +                 | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |
| 10       | 9А        | Техническо предложение Обособена позиция Б2  | Непр.             | +                 | Непр.             | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 11       | 11        | Декларация по чл.56,ал.1 т. 12 от ЗОП- Обособена позиция Б1  | +++               | +                 | +                 | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |
| 12       | 11А       | Декларация по чл.56,ал.1 т. 12 от ЗОП- Обособена позиция Б2  | Непр.             | +                 | Непр.             | +                 | +                 | +                 |                   |  |      |  |
| 13       | 12        | Декларация по чл. 56,ал.1 т. 11 от ЗОП- Обособена позиция Б1   | +++               | +                 | +                 | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |
| 14       | 12А       | Декларация по чл. 56,ал.1 т.11 от ЗОП- Обособена позиция Б2  | Непр.             | +                 | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |
| 15       | -         | Лиценз съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             | Непр.             |                   |  |      |  |

|    |    |  |       |       |       |       |       |       |   |       |       |       |
|----|----|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|-------|-------|-------|
|    |    | приета с ПМС № 247 от 31.10.2003 г.  |       |       |       |       |       |       |   |       |       |       |
| 16 | -  | Удостоверение за извършване на дейностите, предмет на обществената поръчка, издадено от Началника на ДНСК съгласно чл.166 ал.1,т.1 от ЗУТ. | +     | +     | +     | Непр. | Непр. | Непр. | + | Непр. | Непр. | +     |
| 17 | -  | Технически спецификации- парафирани на всяка страница.   | +     | +     | +     | Непр. | +     | +     | + | +     | +     | +     |
| 18 | -  | Документ, доказващ пълна проектантска правоспособност по обособена позиция Б2  | Непр. | -     | Непр. | +     | +     | +     | + | +     | Непр. | Непр. |
| 19 | 12 | Заверено копие от валидна застрахователна полица за сключена застраховка за професионална отговорност на участника по чл.171 от ЗУТ.       | +     | +     | +     | +     | +     | +     | + | +     | +     | +     |
| 20 | 8  | Ценово предложение- Обособена позиция Б1   | +     | +     | +     | +     | +     | +     | + | +     | Непр. | Непр. |
| 21 | 8А | Ценово предложение- Обособена позиция Б2   | Непр. | +     | Непр. | +     | +     | +     | + | +     | +     | Непр. |
| 22 | -  | Списък на екипа  | +     | ++    | +     | +     | +     | +     | + | +     | +     | +     |
| 23 | -  | Справка по чл. 51, ал.1, т.2 от ЗОП по Обособена позиция Б1  | +     | +     | +     | +     | +     | +     | + | +     | Непр. | Непр. |
| 24 | -  | Удостоверения за добро изпълнение по Обособена позиция Б1  | +     | +     | +     | +     | +     | +     | + | +     | Непр. | Непр. |
| 25 | -  | Декларация за осигуряване на сключена застраховка за професионална отговорност на участника по чл.171 от ЗУТ за целия период на договора.  | +     | +     | +     | +     | +     | +     | + | +     | +     | +     |
| 26 |    | БУЛСТАТ  | +     |       |       |       |       |       |   |       |       | +     |
| 27 |    | Декларация на Валентина Желязкова Денева   | Непр. | Непр. | +     | Непр. | Непр. | Непр. | + | Непр. | +     | Непр. |

Председател на Комисията: .....  
(инж. Раделина Василева)



Членове на Комисията: 1. ....  
(Валентина Вълкова-Иванов)

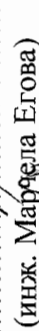


2. ....

(Таня Дичева)



3. ....  
(инж. Маргела Егова)



4. ....

(Христо Стамов)

